

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1997. április 17-i üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a ¹10/1997. Ör. sz. RENDELETET (11. oldal)
- a ²11/1997. Ör. sz. RENDELETET (12. oldal)
- a ³12/1997. Ör. sz. RENDELETET (12. oldal)
- a 43/1997. Kvt. határozatot (18. oldal)
- a 44/1997. Kvt. határozatot (18-19. oldal)
- a 45/1997. Kvt. határozatot (19. oldal)
- a 46/1997. Kvt. határozatot (20. oldal)
- a 47/1997. Kvt. határozatot (20-21. oldal)
- a 48/1997. Kvt. határozatot (21. oldal)
- a 49/1997. Kvt. határozatot (23-24. oldal)
- az 50/1997. Kvt. határozatot (24. oldal)
- az 51/1997. Kvt. határozatot (28. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1997. április 17-én 16.00 órákor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábíán Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Tokai Kiss Gábor főépítész, Nagyné Kézi Éva irodavezető, Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Dr.Joó Zoltán képviselő nem volt jelen az ülésen, Sári Csaba képviselő késve, 16,20 órákor érkezett, Fábíán Attila képviselő 20,05 órákor eltávozott az ülésről. .

Dr.Sóvágó László: javaslatot tett az ülés napirendjére. Az írásban kiadott napirendeken túlmenően javasolta, tárgyalják meg a szolgálati lakás bérleti jogának meghosszabbítására, a fogorvosi tevékenység privatizációjára, a Tigáz részvények privatizációjára, az Isonzó utcai gázvezeték építéséhez szükséges nyomásszabályozó létesítésére, a szennyvíztelephez szükséges terület kisajátításának módosítására, a harangok felállítására létrehozott ad hoc bizottságra, a mezőgazdasági útépítés pályázatának benyújtására, a VG Rt tulajdonát képező üdülő értékesítésére vonatkozó előterjesztéseket, valamint temetési segély-kérelmet és a Hőforrás u. 117. sz. alatti lakás tűz miatt kialakult helyzetének rendezését. Az utóbbi kettőt jogszabályi kötelezettség folytán zárt ülésen kell megtárgyalni.

A napirendre tett javaslatot a képviselők 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ A rendőrség beszámolója a város közrendjéről, közbiztonságáról.

Előadó: rendőrkapitány

2./ Előterjesztések városrendezési tervek elfogadására:

- a., általános rendezési terv,
- b., városközpont részletes rendezési terve,
- c., 2. sz. lakóterület részletes rendezési terve

Előadó: polgármester

3./ Előterjesztés az értékesítésre kijelölt Szilfákajla - Gólya zug - József A. utcai terület eladási árának megállapítására.

Előadó: polgármester

4./ Szolgálati lakás bérleti jogának meghosszabbítására előterjesztés.

Előadó: jegyző

5./ Előterjesztés a fogorvosi tevékenység privatizációjára.

Előadó: eü. szoc. irodavezető
eü. szoc. bizottság elnöke

6./ Tigris részvények értékesítése.

Előadó: polgármester

7./ Előterjesztés az Isonzó utcai gázvezeték építéshez szükséges nyomásszabályozó építéséről.

Előadó:

8./ Előterjesztés szennyvíztelephez szükséges terület kisajátításának módosítására

Előadó:

9./ Előterjesztés a harangok felállítására létrehozandó ad-hoc bizottságról.

Előadó: Nyéki István az idegenforgalmi bizottság elnöke
Piroska Mihály a kulturális és sport bizottság elnöke

10./ Előterjesztés mezőgazdasági útépítési pályázat benyújtására.

Előadó: főmérnök

11./ Előterjesztés a VGRt. tulajdonát képező üdülő értékesítéséről.

Előadó: VGRt. ügyvezető igazgatója

Zárt ülésen:

12./ Szociális fellebbezésre előterjesztés.

Előadó: eü- és népjóléti iroda vezetője
eü. és népjóléti bizottság elnöke

13./ Tájékoztató a Hőforrás u. 117. sz. alatti lakástűz miatt kialakult helyzet rendezéséről.

Előadó: jegyző

Első napirend:

A napirend tárgyalásánál jelen volt Dr. Ambrus Vencel alezredes, Hajdú-Bihar megyei Rendőr-főkapitányság főkapitány-helyettes, Sóvágó Sándor őrnagy, városi kapitányság-vezető.

Sóvágó Sándor kiegészítésében elmondta, hogy 1996-ban jelentős változás következett be a rendőrkapitányság életében, változás következett be a rendőrkapitány személyében és az alparancsnoki karnál is történtek változások különböző okok miatt. Egyrészt azért, mert bizonyos feladatkörök megbízással voltak ellátva, másrészt a kialakított cél- és feladatrendszer miatt vált szükségessé a változtatás. Április hó közepétől a közrend és közlekedési, valamint az igazgatásrendészeti osztályvezető személyében történt változás, május közepétől pedig a bűnügyi osztály vezetőjének személye változott.

A rendőrkapitányság új vezetésének rövid távú általános célkitűzése a vezető egység megteremtése, a működési terület specifikumainak feltérképezése, ebből adódó helyzetértékelés, konkrét feladatmeghatározás és ebből adódóan a feladat végrehajtásból adódó következetes számonkérés. Feladatként fogalmazódott meg a korábban kicsit csorbat szenvedett rendőri tekintély helyreállítása, a vezető - beosztotti viszony normalizálása, egy kiszámítható viszony kialakítása, amely a beosztotti állományt is stabilizálni tudta. Feladat volt még egy öntisztulási folyamatnak az elindítása, amely a korábbi mérő-számokból adódott. Szakmai oldalról fő célkitűzésük volt az ismerté vált magas számú bűncselekmények számának csökkentése, illetve a nyomozási szakban

lévő ügyek számának a csökkentése. Fontos feladatnak tekintették a felderítési munka javítását, a rendőri intézkedések hatékonyságának növelése, valamint az igazgatásrendészeti szakterület területén a szolgáltató jelleg erősítése, a végrehajtoi állomány hiányzó státuszainak feltöltése, az állomány stabilizálása. 1996-ban fontos munkája volt a kapitányság vezetésének a komplex ellenőrzésben megfogalmazott hibák, hiányosságok kiküszöbölése, amelyet a fő-kapitányság szakmai osztályai állapítottak meg.

A működési terület specifikumait az anyag tartalmazza, jelzi, hogy az évszakoknak megfelelően milyen problémákkal kell megküzdenie a kapitányságnak.

A bűnügyi helyzettel kapcsolatosan a célkitűzések ellenére a város tekintetében mintegy 31 %-os növekedés van, ezen belül a tulajdon ellen elkövetett lopások száma növekedett, ez 70-80 %-os arányt tesz ki. A városban az ismerté vált bűncselekmények száma havi 144-ről 2-re csökkent, ezt követően egy folyamatos, lényegesen kisebb ütemű csökkenés volt tapasztalható az év hátralévő időszakában. A tendenciákból látható, hogy a pozitív változás bekövetkezett, ennek ellenére az 1996-os bűnügyi eredményesség mintegy 15 %-a csökkent a házis évhez viszonyítva, 46,6 %-kal növekedett az eredményesen befejezett ügyek, a felderített bűnügyek száma.

A nyári bűnügyi operatív helyzet meghatározója a gyógy- idegenforgalmi jelleg. Jelentős számú szabadon parkoló gépkocsi van a fürdő környékén, ami szintén lehetőséget teremt a bűnelkövetésre. A Gyógyfürdő Rt-vel kötött együttműködési megállapodás alapján minden nap folyamatosan két fő szolgálatot teljesített. Mintegy 18-20 fő teljesített gyakorló szolgálatot Hajdúszoboszló területén, 3-4 gyalogos járőr volt azokon a helyeken, amely bűnelkövetés színtere lehetett. A főkapitányság beavatkozó alosztálya is teljesített szolgálatot időszakonként, valamint a miskolci készenléti zászlóalj itteni tevékenységét is meg kell említeni. A gyalogos szolgálatot a frekvenciált területeken igyekeztek erősíteni, ennek az eredménye az, hogy 1996 nyarán rablás nem történt a területen. Ez a tény a város lakóinak, valamint az itt üdülőknek a biztonságérzetét szavatolta.

A szolgálat- szervezésüket a működési területük bűnügyi operatív helyzetéhez igazították.

A baleseti helyzet tekintetében 13,6 %-os növekedés volt 1996-ban. Ami kifejezetten Hajdúszoboszló város területére koncentrált, abban jelentős csökkenés következett be. Az itassággal párosuló balesetek száma tekintetében a helyzet nem javult, helyi "mini-akciókat" tartanak bizonyos időszakokban, ahol ezek a cselekmények gyakoriak. Többször megfogalmazódott a Szilfákálján a kerékpározás kérdése. A gyalogos szolgálattal igyekeztek ezt megakadályozni, a fokozatosság elvének szemelőtt tartásával, 1997-ben már szankciók kiszabásával kívánnak fellépni a jogszabály adta lehetőségek figyelembevételével. Javasolta - más városok példáját említve - a járdaszakaszokon a kerékpárosok elhatárolását szolgáló rész biztosítását.

Az igazgatásrendészeti területen célkitűzés volt az alapvető szolgáltató jelleg erősítése, ami a kultúrált ügyfélfogadásban valósult meg.

Az idegenrendészeti tevékenység során az elmúlt évben egy idegenrendészeti terv-sorozatot hajtottak végre, illetve a használt-cikk piacon a megyei szakirányító szervvel egy folyamatos ellenőrzést végeztek, a jogsértők kiszorítására törekedve.

A szabálysértési eljárásnak a törvényessége nagymértékben javult 1996-ban, egy fokozott szigorítás következett.

Az önkormányzattal, az ügyészséggel, bírósággal, a gazdálkodó szervezetekkel jó kapcsolat alakult ki, a Gyógyfürdő Rt-t külön kiemelve. Segíti munkájukat a "Hajdúszoboszló város és környéke Közbiztonságáért Alapítvány" létrehozása.

A polgárőrség és a rendőrség kapcsolatában van javítani való, a közterületfelügyelettel a kapcsolat kezd kialakulni.

Kérdést Dobrossy Barnabás, Czeglédi Gyula, Sapielakné Kiss Katalin, Fábíán Attila, Mészáros Sándor, Kanizsay Béla, Sári Csaba, Turi László tett fel, melyre Sóvágó Sándor válaszolt.

Sári Csaba: a tájékoztatót összességében elfogadja, a meglévő gondok elsősorban a felsőbb szabályozási hiányosságoknak köszönhetők, az állomány anyagi megbecsülése, technikai eszközök biztosítása kívánnivalót hagy maga után.

Választópolgári észrevételt tolmácsolt a kapitány úr felé: sajnálatosnak tartják egyes esetekben a rendőri állomány hajviseletét, a köztestületi tagnak az általános, polgári elvárásnak megfelelő hajviselet ajánlott.

Aggasztó a vagyqon elleni bűncselekmények számának alakulása, a város külterületi részein a horgásztanyák, gazdasági majorok, tanyák védtelenek, lehetőségetteremtene a betörésekre, egyelőre nem is reménykedhetnek abban, hogy ezek őrzését a rendőrség rövid időn belül fel tudja vállalni. A város mezőőrség feállításáról gondolkodik, ennek jelenleg anyagi és törvényi szabályozás hiányai vannak. Reméli, hogy a lovas-mezőőrség felállításával a rendőrség közreműködésére, segítségére is számíthatnak.

Pozitív jelként értékelendő a rendőri jelenlét az utcákon. Ez nagyszerű dolog, de kevésnek bizonyul. A rendőri hatáskör szűkössége miatt az intézkedések hatásossága is kívánnivalót hagy maga után. A járdán kerékpározókkal szembeni határozott fellépést helyesnek tartja, maga részéről erre biztatja továbbra is a kapitányságot. Kérte, hogy a közúton történő görkorcsolyázást minden eszközzel akadályozzák meg, mert óriási balesetveszély forrása. Problémaként vette fel a járdán való parkolást. Visszatérő problémaként jelentkezik ez például a mozi-csarnoknál és a Hősök terén lévő videotéka előtti területen. Ugyancsak probléma a nagy-testű kutyák, valamint a harci kutyák szájkosár használatának hiánya. Úgy érzi, hogy a rendőri intézkedés segíthet ezen a problémán.

Ezt követően kérdéseket tett fel, melyekre Dr.Sóvágó László és Sóvágó Sándor válaszolt.

Kérdést tett még fel Sapielakné Kiss Katalin, melyre Sóvágó Sándor válaszolt.

Erdei Gyula: a lakosság a rendőri jelenlét és rendőri intézkedés alapján alakítja ki a rendőrség munkájáról véleményét. Kérte, legyenek polgár-barátok, először figyelmeztessenek és felhívással próbáljanak az állampolgároknak hatással lenni. Ezt csak a kis súlyú szabálysértésre és magatartásra vonatkozó ügyekre érti. Felhívta a figyelmet a Vadász-bolt előtti szabálytalan parkírozásra, szigorú fellépést kért a rendőrségtől, hogy ez a szabálytalanság megszűnjön.

A fiatalokkal kapcsolatban nyáron, amikor a tanítás szünetel nagyon elharapódzott a késő éjszakai landalírozás, esetleg szeszital fogyasztás is. Választókerületében az Isonzó utca - Major u. lakói részéről felvetődött, hogy a játszótéren felállított két játék-

házikóban fiatalok késő éjszakáig szeszestalt fogyasztva hangoskodnak, zavarják a lakónegyed nyugalma. Véleménye szerint ez már a közterületfelügyelet hatáskörét meghaladja, kérte, hogy a rendőrkapitányság fokozott figyelmet fordítson az említett területre.

Helyesnek tartaná, ha a gépkocsival közlekedő járőrök frekventált területen megállnának, gyalogosan is közlekednének, mert a rendőri jelenlét ilyen formában visszatartó erő lehetne. Helyeselné, ha a kivilágítatlan kerékpárosok esetében a rendőrség részéről intézkedés történne.

Czeglédi Gyula: köszönetet mond az együttműködésért, amit 1996-ban a Gyógyfürdő Rt. kialakított a rendőrség munkatársaival. Az eredményesség önmagáért beszél, ennek fontos erkölcsi, hangulati kihatása van az utaztatókra, ez is bizonyos értéket jelent, amikor kiajánlják a szolgáltatásokat. Sajnálja, hogy azok a cégek nem követték ezt a példát, akik sokkal nagyobb profittal rendelkeznek, mint a fürdő.

Az ifjúságvédelemmel kapcsolatosan valakinek koordinatív szerepet be kell tölteni, az akciókat össze kell hangolni. Véleménye az, hogy az ifjúsággal foglalkozás legyen kiemelt feladata 1997-ben a rendőrségnek. Nem szabad engedni, hogy az idegenforgalom kapcsán begyűrűző különböző negatív jelenségek hatással legyenek a városban élő gyerekekre.

A beszámolóban megfogalmazódott, hogy az állomány stabilizálódott és megítélése pozitív, véleménye szerint ezt is a célkitűzések közé kellene sorolni, mert a megállapítást ma még nem merné egyértelműen kijelenteni.

Sári Csaba: a város nagy erőfeszítést tesz a közterületek rendbetartására, szépítésére, amit az éjszakai mulatóból hazatérők tönkre tesznek. Kérte, hogy a rendőrség erre irányuló tevékenységét továbbra is folytassa, fokozza az ellenőrzéseket.

Helyesnek tartaná, ha egy körzetbe mindig azonos járőr közlekedne, a változást jobban észre tudná venni. Kérte, hogy a járőrök a kihelyezett padok nem funkciójának megfelelő használóit figyelmeztessék.

Sóvágó Sándor: a hozzászólások megerősítették abban, hogy jó úton járnak, a feladatok, amiket saját maguk számára meghatároztak, helytállóak, illenek Hajdúszoboszló városra, gyógy- idegenforgalmára.

Czeglédi úr hozzászólásában foglaltakkal, miszerint az állomány stabilizálódott-e vagy sem, vitatkozna bizonyos tekintetben. Jelenleg más típusú gondokkal kell küzdeniük, mint 1996-ban. Kérte a képviselőtestületet, hogy hasonló képen támogassa a rendőrkapitányság munkáját, mint ahogy 1996-ban tette.

Czeglédi Gyula: nem a stabilizálódásra értette amit mondott, hanem a megítélésre, a megítélés alatt a közvélemény megítélését érti. Az állományt nem ismeri, így véleményt sem tud mondani.

Dr. Sóvágó László: a kérdésekből, hozzászólásokból kiderült, hogy az önkormányzati testület tagjait élénken foglalkoztatja a rendőrség munkája, a lakossági észrevételeket továbbítják a rendőrség vezetése felé. Sajnos sokkal többet nem tehetnek, mert látni kell, hogy Magyarországon olyan jogszabályi rendelkezések születtek, mely szerint a rendőrség önálló szervezet, a közbiztonságot, a közrendet az állampolgárnak elsősorban az államtól van lehetőségük számon kérni. Az önkormányzat azon túlmenően, hogy tolmácsolja mindazon felvetéseket, amelyeket az állampolgárok megfogalmaznak, nem tehet többet. A tények azt mutatják, hogy a közrend és a közbiztonság országos szinten romlott az elmúlt időszakban. Ezért nem csak a rendőrség tehető felelőssé, mert önmagában a rendőrség képtelen megoldani ezeket a problémákat.

Azon túl, hogy a lakossági felvetésekkel egyetértenek azt is őszintén meg kell fogalmazni, hogy a helyi rendőrség is minden erőfeszítést megtesz a cél érdekében, de ez kevés, mert a bűnözésnek nagyon sok társadalmi és egyéb oka van, melyet egyik napról a másikra nem lehet felszámolni. Tiszteli, becsüli azt a szándékot, amit a hajdúszoboszlói rendőrkapitányság, különösen a kapitányság vezetőjének személye megváltozása óta kifejtett, mindent megtesz annak érdekében, hogy a rendőrség eredményeket is tudjon felmutatni. Ez szükséges, mert elhangzott, hogy jelenleg a megyében a városi kapitányság nem áll jól. Bizik benne, hogy azok a számok, amelyekkel a kapitány úr illusztrálni kívánta az elmúlt időszakot, azok tartós folyamatot jeleznek, csökkenni fog a városban a bűnözés, javul a közbiztonság. A kapitányság munkáját javulónak ítéli. Sokkal több gyalogos rendőrt szeretnének látni az itt élő lakosok, nincs eléggé visszatartó hatása annak, hogy kocsiban ülve közlekednek a járőrök. Igazi visszatartó hatása akkor van, ha a szórakozó helyek bejáratánál ott vannak, ha az állampolgárral találkoznak, ha látják. Az állampolgárok jóval nagyobb szigorúságot várnak el a rendőröktől azokkal szemben, akik súlyosan megsértik a törvényeket. Minden gond, probléma ellenére érzi azt szándékot, amit kapitány úr többször megfogalmazott, hogy személy szerint ő is és az állomány is igyekszik megfelelni az elvárásoknak.

A képviselők a tájékoztatót 16 igen szavazattal tudomásul vették.

Második napirend:

a.,

Tokai Kiss Gábor: az Általános Rendezési Terv általános szabályozása a képviselőtestület által elmúlt év által elfogadott Általános Rendezési Terv-programjának kiegészítéseként született. Tartalmában ez a rendelet korrigálja az 1994. évi hasonló címet viselő önkormányzati rendeletet. Igyekeztek a korábbi rendeletnek néhány hibáját, pontatlanságát kiigazítani a rendeletben, amelyre részben a Közigazgatási Hivatal, részben a területi főépítészeti iroda hívta fel a figyelmüket.

Az anyagot a városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta. A bizottsági ülésen elhangzott javaslatokkal, kiegészítésekkel a 24. §. módosult.

Pontosítást javasolt a 7. oldalon a közúti közlekedésnél a 2. bekezdésének 8. francia bekezdésben: a Hóvirág utcától keleti irányban tervezett részről és nem a Hóvirág u.

utcaról van szó. A városfejlesztési bizottság javaslatára a 10. oldalon a /2/ bekezdés a., pontja kiegészül azzal, hogy tanya nem létesíthető a közüzemi vízműutak 100 m-es körzetében.

Kérdést Czeglédi Gyula, Sári Csaba, Sapielakné Kiss Katalin, Fábián Attila, Dede Ernő, Dr.Papp Jenő, Dobrossy Barnabás tett fel, melyre Tokai Kiss Gábor válaszolt.

Mészáros Sándor: a 11. §. (8) bekezdéséhez kívánt hozzászólni. Korábbi döntés alapján a testület azt a megbízást adta a tervezőknek és a városfejlesztési bizottságnak, hogy meg kell vizsgálni a kérdést. A tervezők úgy nyilatkoztak, hogy ki kell telepíteni, nem megengedhető, hogy az üdülőcentrum szélében autóbusz állomás működjön. Csak megállóhelyként javasolták a területet biztosítani, karbantartásra, mosásra, garazsírozásra nem. A tervezők egyértelműen a kihelyezést javasolták, kompromisszum jegyében született az a döntés, hogy a hivatal szerezzon érvényt annak a kötelezettségnek, hogy a garazsírozás szűnjön ott meg.

A 24. §-ban foglaltakkal kapcsolatban elmondta, törvény szerint mamár nincs szemétkerakó, helyette hulladék-lerakót javasol írni. Kommunális szemétkerakó szintén nincs, csak települési szilárd hulladék-lerakó van, vagy települési folyékony hulladék-lerakó. A 24. §. /18/ bekezdését javasolta kiegészíteni azzal, hogy a rekultivációt a hulladéklerakó jelenlegi telephelyén is végezzék el.

Dr.Papp Jenő: nem tartja szerencsésnek a Hóvirág utca mellé 10- 50 m. távolságra egy újabb elkerülő út építését. Az ott élők tiltakozását váltaná ki, nyugalmaukat zavarna, szennyezné a levegőt, mindenképpen megbontaná a Bartók-telep egységét. Kérte a főmérnök és a főépítész közreműködését, vizsgálják meg a lehetőségét annak, hogy az út az erdő mögött kerüljön becsatlakozásra a 4-es útra, szemben a Tessedik utcával. Legalább egy alternatívaként szerepeltessék ezt a lehetőséget.

Sári Csaba: korábban képviselőtestületi határozat született arra, hogy a rendezési tervben a Kösely belterületi szakaszának lefedése szerepelni fog. Nyilván költséggel fog járni, de a környezetvédelmi előírások igényt fogalmaznak meg, amely szintén költségekkel fog járni. Kérte, hogy a környezetvédelmi előírásoknál, a 9. pontnál szerepeltessék, hogy a Kösely Semmelweis utcai belterületi szakaszát le kell fedni. Kérte a képviselőtestületet, hogy a 9-es pontot az általa javasoltakkal fogadja el. A 17. pont esetében javasolja az első mondatot kiegészíteni: "... az erdőállományt védeni és gyarapítani szükséges."

Nyéki István: nem biztos, hogy célszerű ebben a rendezési tervben hosszú távra foglalkozni az esetleges tehermentesítő utakkal. Ha megépítésre kerülne a 4-es sz. főközlekedési utat elkerülő szakasz, ezekre a tehermentesítő utakra nincs szükség. Ha ez a rendezési tervben bennmarad, még akkor is ha a nyomvonalon módosítanak, akkor előidézik azt az állapotot, ami a város más területein más vonatkozásban akár 30 év óta is fennáll. Az elkövetkező 10 évben nem valószínű, hogy a városnak lesz anyagi ereje ezt megépíteni. Amennyiben a város erős "lobbyszáshoz" kezdene és ehhez állami pénzeket szerezne, féltő, hogy ezzel elhalasztódna a 4-es elkerülő szakaszának a

megépítése. Ezért véleménye szerint a város fejlesztését 10-15 évre meghatározó tervben nem kellene szerepeltetni az elkerülő útnak az építését. Az eddigieknél is komolyabb erőfeszítéseket kellene tenni a 4-es út elkerülő szakaszának építésére és az elkerülő utak építése szükségtelemmé válna. Javasolta, hogy a 11. §. (2) bekezdésének negyedik francia bekezdése a tervben ne szerepeljen.

Czeglédi Gyula: javasolta, hogy a vizek beszerzése helyett a vizek kitermelése megfogalmazást alkalmazzák, valamint az újonnan kiadott 24 §. 11. pontja kerüljön kiegészítésre a régi 24. §. 9., pont tartalmával. Ezzel kiegészítve a 11-es pont sokkal egyértelműbben fogalmazza meg ezen a területen a város érdekét.

Tokai Kiss Gábor: a Czeglédi képviselő által javasoltakat elfogadja, a módosításnak nincs akadálya.

A 4-es út elkerülő szakaszának, valamint a tehermentesítő körgyűrű megépítésének témája sokáig kérdés marad a városban. A körgyűrű megépítése alternatívaként szerepel a tervben, amennyiben központi beruházásként hosszabb távon sem valósul meg a 4-es elkerülő szakasz. Erre állami garancia nincs, hogy mikor épül meg, ennek az alternatívája lehetne a körgyűrű. Az utóbbi időben egyre inkább az a tendencia, hogy a nagy ívű elkerülő utak helyett városok peremrészein tehermentesítő körgyűrűkkel váltják ki a nagy szakaszokat, ezek olcsóbb megoldások, intenzívebben kapcsolódnak lakott területhez. Azokon a perifériális területeken, amelyek a települések elhanyagoltabb részei, egyfajta fejlesztést indukálnak ezek az utak. Az utak mellett általában kiépülnek szolgáltató és egyéb egységek, egyfajta húzóerő. Mivel ez a terv legalább 15 évre szól, a lehetőségét hagyják meg, nem tudni mikor lesz 4-es elkerülő szakasz, mikor lesz lehetőség arra, hogy helyette az elkerülő egyes szakaszi megépülhessenek. Javasolja, mint lehetőséget hagyják benne a tervbe.

Sári Csaba: testületi döntés született korábban a Kösely belterületi szakaszának lefedésére. A tervben nem talál erre utalást.

Dr. Vincze Ferenc: a testület a Kösely lefedése ügyében annak ismeretében döntött, hogy milyen kötelezettségekkel és kihatással járna ez.

Sári Csaba: a Kösely lefedése éppen olyan cél, mint a 4-es elkerülő szakaszának megépítése. Ezt célként kell hogy megfogalmazódjon. Nagy a környezeti szennyeződés ezen a területen.

A képviselők

12 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska

Mihály, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László) és 5 tartózkodással (Erdei Gyula, Mészáros Sándor, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Túri László) elfogadták, hogy a körgyűrű keleti és déli része ne a Hóvirág utcán, hanem az erdősáv mögött haladjon el,

17 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) elfogadták a 24. §. /17/ bekezdése első mondatának kiegészítését "... erdőállományt védeni, gyarapítani szükséges",

16 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 tartózkodással (Mészáros Sándor) elfogadták, hogy a 24. §. /17/ bekezdése egészüljön ki a régi anyag ugyan ezen témakörrel foglalkozó /9/ bekezdésével,

17 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Mészáros Sándor, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) elfogadták, hogy a tervben mindenütt következetesen ne víz beszerzés, hanem víz kitermelés szerepeljen,

16 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 tartózkodással (Dr.Papp Jenő) elfogadták, hogy a tervben következetesen hulladéklerakó szerepeljen és ne szemétkerakó, és 24. §. /7/ bekezdésében "a Nádudvari lerakó mellett átmeneti átrakó helyet kell üzemeltetni",

17 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) elfogadták, hogy a 24. §. /18/ pontjában ne csak a roncsolt területek rekultivációja szerepeljen, hanem a meglévő hulladéklerakó telepé is.

Dr.Vincze Ferenc: ismertette a képviselőtestület 1996. december 12-i ülésének jegyzőkönyvéből a Kösely lefedésével kapcsolatos döntést, a javaslat 8 igen szavazatot kapott csak, tehát el lett vetve ez a javaslat.

Sári Csaba: határozottan emlékszik, hogy a műszaki bizottság is és a képviselőtestület is elfogadta ezt a javaslatot, szoros szavazási eredménnyel. Kérte a képviselőtestületet, javaslatát módosításként fogadják el, a környezetvédelmi paragrafushoz beillik.

Aki ismeri az ottani állapotokat, nem kérdéses, hogy képviselőként mindenképpen célként fogalmazza meg a csatornaszakasz lefedését.

Dr. Vincze Ferenc: jelenleg az Általános Rendezési Terv rendelet elfogadásáról van szó, december 12-én a program elfogadása történt meg. Az előkészítő kötelessége az, hogy amit a képviselőtestület a programba bevett, azt hozza. A program a rendelet közvetlen előzménye.

Sári Csaba: kérte javaslatának szavazásra bocsátását.

A képviselők 10 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Fábíán Attila, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Dr. Sóvágó László, Sári Csaba), 1 nem szavazattal (Radácsi Gusztáv), 6 tartózkodással (Dede Ernő, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Mészáros Sándor, Nyéki István, Túri László) elfogadták a Kösele Semmelweis utcai szakaszának lefedésére vonatkozó javaslatot.

A képviselők Hajdúszoboszló város Általános Rendezési Tervének Átmeneti Szabályozási előírásairól szóló rendelet-tervezetet az elhangzott módosításokkal 17 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr. Sóvágó László, Túri László) elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 11/1997. (IV. 17.) Ör. sz. rendelete
Hajdúszoboszló város Általános Rendezési Tervének Átmeneti Szabályozási
előírásairól.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

b.,

Tokai Kiss Gábor: kiegészítésében elmondta, hogy nem egy új rendeletről van szó, csak formailag, a Részletes Rendezési Terv 1989. óta működik, két tanácsi vb. határozattal lett akkor hatályba léptetve. Mivel rendezési tervet csak rendeletileg lehet módosítani, gyakorlatilag a két vb. rendeletet alakították át, a tervi részek változatlanok.

A képviselők a város 2. sz. Városrendezési Körzet Részletes Rendezési Tervének szabályozási előírásait tartalmazó rendelet-tervezetet 15 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr. Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné

Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 12/1997. (IV.17.) Ör. sz. rendelete
Hajdúszoboszló, 2. sz. Városrendezési Körzet Részletes Rendezési Tervének
Szabályozási előírásairól.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

c.,

Tokai Kiss Gábor: kiegészítésében elírási hibákat javított: a 2. oldalon a 3. §. (2) bekezdése d. pontjának első francia bekezdésének első mondata helyesen "Az utcafronti épületszárny mélysége...", az 5. oldalon a táblázatban az utolsó tábla helyesen "Az épület legnagyobb homlokzatmagassága", a 6. oldalon a 7., 8. §-ok esetében helyesen "az övezet elsősorban....", a záró rendelkezésekben az (1) bekezdés kiegészül a 2 jelű Szabályozási lappal.

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Tokai Kiss Gábor válaszolt.

A képviselők a városközpont Részletes Rendezési Tervének szabályozási előírásairól szóló rendelet-tervezet 16 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Erdei Gyula, Fábian Attila, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 13/1997. (IV.17.) Ör. sz. rendelete
Hajdúszoboszló Városközpont Részletes Rendezési Tervének Szabályozási
előírásairól.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

Harmadik napirend:

Dr.Sóvágó László: érvényes testületi döntés van arra, hogy a területet eladják, az eladási árban nem tudtak megegyezni.

Ebben az ügyben nem egy szakvélemény készült már, konkrét forgalmi adatokkal alátámasztva ennél magasabb forgalmi árat ezért a telekért senki nem tudott meghatározni. Ráirányította a figyelmet, hogy a most megállapított 53 millió forint 64 ezer Ft/négyszögölenkénti telekártnak felel meg és 18 ezer forintnál több négyzetméterenkénti árnak. Amit a forgalmi szakértő kihozott a négyzetméterenkénti 5 ezer forint, az a 2911 m-re vetítve, ahogy az anyag is tartalmazza, összesen 15 millió,

majdnem négyszerese lett javasolva egy olyan számítási mód szerint, ami Magyarországon alig van elterjedve.

Reméli mindenki ismeri a területet, mindenképpen intézkedni szükséges. Egy jelentős része le van bontva, másik jelentős része mérhetetlen elhanyagolt állapotban van.

Nem egy személy jelezte vételi szándékát, legutóbb a Pólus Center képviselői érdeklődtek a telek iránt. Úgy gondolja, vevő lenne rá. Ha később az élet azt bizonyítja, hogy ennél többet ér, akkor arra lesz lehetőség, alaposan meg kell hirdetni, sok újságban meg kell jelentetni és akkor a legtöbbet fizető szerzi meg a tulajdonjogot.

Előzetesen tájékozódott, kilenc képviselő társa elfogadhatónak tartotta, voltak akik azt mondták, ugyancsak támogatják, ha kapnak egyfajta megnyugtató támogatást arról, hogy mibe kerül ennek a területnek a szanálása. A Kakas-csárdára vonatkozóan a kisajátítási eljárást beindították a testületi felhatalmazásnak megfelelően. Pontos számítások vannak arra vonatkozóan, hogy mennyibe kerül ennek a területnek a szanálása, a területrésznek a rendezése, kérte Boruzs főmérnök urat, hogy erről a testületet tájékoztassa.

Boruzs Mihály: az 1996. április 26-án készült előterjesztés tartalmazta a terület infrastrukturális beruházási költségét, amely a következők szerint állt össze: lakások építésére fordítandó összeg 10 millió forint, tulajdonjog megszerzéséhez szükséges 25 millió forint, közművesítés költsége 8 millió 170 ezer forint, összesen 43,170.000 Ft-ot prognosztizáltak 1996. áprilisában.

Sári Csaba: a József A. u. - Szabó L. zug sarkán lévő telket pályázat útján meghirdették, ami eredménytelen lett. Információi szerint a Városgazdálkodási Rt. pályázott erre a telekre. Ennek kapcsán kérdezte, igaz-e ez és hogy egy városi Rt. milyen céllal kíván ilyen telket megpályázni. Nem tud olyan képviselőtestületi döntésről, amely szerint bármilyen beruházást engedélyeztek volna az Rt-nek.

Mészáros Sándor: valóban pályázott az Rt. erre a területre, a 7,5 millió forintos alapárat rendkívül alacsonynak ítélte meg az igazgatóság. Az igazgatóság lehetőséget adott hogy 9 millió forint összegig az Rt. igazgatója licitálhasson. 9,5 millió forintért más nyerte el. Az Rt. üzleti céllal vette volna meg, annak az üdülőingatlanoknak egy részét, amit, értékesíteni kíván, be akarta forgatni.

Az ingatlanpiac jelenleg áll, kevés a potenciális érdeklődő, nem kell azt hinni, hogy az árakat fölverik. Nem forgalmi értékről van szó, hanem üzleti értékről.

Dr. Sóvágó László: egyetért Mészáros úrral, ez a terület forgalmi érték szerint 15 millióra van prognosztizálva, üzleti értéke pedig 53 millió forint.

Fábián Attila: óva intette a testületet, hogy a terület árának megállapításával foglalkozzon. Mindenkinek tudnia kell, hogy a terület a város legértékesebb területe. Bárki azért venné meg, hogy hosszú távon, rendszeres hasznot hozzon magának, vagy a vállalkozásának. Véleménye szerint a város vezető testületébe azért választották meg a képviselőket, hogy megakadályozzák, hogy a város ilyen vagyont elveszítsen.

A város érdeke nem az, hogy eladják, hanem, hogy a város számára biztosítsák a rendszeres hasznót. Történt már hasonló eset, ami nem szolgálta a város érdekeit. A frekventált helyen lévő mozi-csarnokot az előző testület tudomása szerint 3 millió forintért értékesítette egy vállalkozónak, a vállalkozó azóta bérbeadás útján hasznosítja. Abban egyetért, hogy a város ékessége legyen ez a terület, de ezen felül a város érdekeit is szolgálja. Elképzelése szerint egy háromszintes épületsort lehetne ezen a területen építeni, raktárakat, üzleteket, lakásokat, irodákat lehetne benne elhelyezni, bérbeadás útján hasznosítani. A tervezett eladási ár értékét, az 53 millió forintot éves bérleti díjból megkaphatná a város. Most nem szabad ingatlan eladni. Nem sokkal a rendszerváltás után, gazdasági átalakulás közben van az ország, így a telekárak kialakulatlanok. Esetleges uniós tagság után a terület óvatos előrejelzések szerint is legalább a tizszeresére fognak emelkedni. Ezt a területet már egyszer 75 millió forintért nem adták el, ebből eredően felvetődik a kérdés, hogy esetleg romlik ennek a frekventált helynek az értéke? Véleménye szerint az 53 millió forintból a városnak nem maradna semmi, mert az infrastrukturális költségek azt felemészténék. A Független Kisgazdapárt Helyi Szervezete tiltakozik a város ezen értékes részének tervezett eladása miatt. Kérte a képviselőtestületet, hogy ne támogassa a terület eladását. Ha támogatja, a város elveszíti legértékesebb területét, elveszít egy hosszú távú biztos jövedelemforrást és a testület elveszíti a választópolgárok bizalmát.

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Mészáros Sándor: korábbi ingatlan eladások alkalmával is az volt a javaslata, döntsék el előre, hogy a befolyt pénzeszközt hova kívánják beforgatni, mit akarnak a városban infrastrukturában létrehozni, alkotni, legyen mozgatórugó, hogy milyen cél érdekében áldozzák fel az ingatlanokat. Ez a mai napig nem történt meg. Ennek ellenére megszavazta az eladást egy évvel ezelőtt, sőt a 75 milliós eladási árat is annak idején. Korábban volt egy hivatali előterjesztés, ami arról szólt, hogy a város szálljon be az építkezésbe, ne adja el a részét, tőkébe is beforgathatná. A Tigris részvények értékesítéséből befolyó összeget is be lehetne forgatni bármilyen építkezésbe. Óriási hasznót jelenthetne a városnak, ha az önkormányzat szedhetné be a bérleti díjakat. Kíváncsi arra, hogy ezzel kapcsolatban a hivatalnak a korábbi véleménye fennáll-e. Boruzs úrral ellentétben a 43 milliós infrastrukturális költségekkel kapcsolatban véleménye az, hogy az ott lakók a szociálpolitikai részben nem vehetnek részt, az öt család elhelyezéséről gondoskodni kell, a kiköltöztetés előzetes számítások szerint 10 millió forint. A József A. u. 8. sz. alatt lakónak 2,400.000 Ft-ért vásárolnak lakást, ami szintén növeli az összeget. A Szurmai utcán közel 700 ezer forintba került két lakás rendbetétele, ahova szintén a József A. utcáról költöztettek egy családot. A kiköltöztetés költségét minimum 15 millió forintra becsüli. A Kakas-csárdát 25 millió forintért nem biztos, hogy tudják értékesíteni, a közművek megépítésére közel 15 milliót kell fordítani, a kisajátítás kb. 5 millió forintba kerül. Ezek alapján minimum 60 millió forint ennek a területnek a rendbetétele. Komoly járulékos költségek is felmerülnek, amit az Rt. fizet. Kérte, hogy minden költséget vegyenek figyelembe és értéken alul ne értékesítsék a területet.

Dr. Sóvágó László: mostani számítás szerint jövőre 8 millió forint jut az összes fejlesztésre. Az említett terület rendbetétele nincs pénz, viszont a városnak fejlődni kell. Kérte Mészáros urat nyilatkozzon, hogy szerinte a terület mennyit ér. Nyilván azért nem fogadja el az 53 millió forintot, mert tudja, hogy a terület mennyit ér. Ha emelkedik a kikiáltási ár és nem lesz vevő, akkor visszakozt fűjnek. Mindenki tudja, hogy nincs önkormányzati pénz fejlesztésre, ha egy fillér anyagi hasznos sem remélhetnek, akkor is támogatja az eladást, mert a városnak fejlődni kell.

Fábián Attila: a csellengő pénzekből és hitel felvételével lehetne gazdaságos vállalkozás-profitot csinálni hosszú távon.

Mészáros Sándor: annak tudatában szavazta meg a telekértékesítést, hogy tudni fogja a pénz hova kerül. Költségvetés készítése során is elmondta, megszavazza az ingatlanok, a Tigáz részvények értékesítését, ha tudja, előre eldöntötte, hova kerül visszaforgatásra. A szóban forgó területet 70 millió forint alatt nem adná el.

Dr. Sóvágó László: a két kompromisszumus javaslatában a Mészáros úr által elmondottak alapján javasolta, hogy 70 millió forintról szavazzanak. Határozzák el, hogy mindazt a pénzt, ami ennek a teleknek a szanálásán túl megmarad, azt a város fejlesztésére fordítsák. Ez szerepeljen a határozati javaslatban.

Mészáros Sándor: a városfejlesztésbe sok minden érthető, sok mindent takarhat. 25 millió forint a költségvetésben be van tervezve kisajátításra. Ezek az összegek szinte a lakásépítés kivételével mind megmaradnak az önkormányzat kasszájába. Egyedül a költségvetésben tervezett összeg felüli kiadások terhelik az önkormányzatot.

Sapielakné Kiss Katalin: az ingatlanok értékesítéséből befolyt bevételekkel kapcsolatos javaslata, hogy az ingatlanértékesítésből befolyt bevétel épület felújításra, illetve épület-beruházásra kerülhessen felhasználásra. Mivel a felújításról és a beruházásról is a testület dönt, nem szükséges most elhamarkodottan dönteni. A költségvetés ennek a területnek rendezési költségeit tartalmazza.

Felhívta a figyelmet arra, hogy az értékesítendő területek megfelelően legyenek meghirdetve. Ha tőkeerős beruházót várnak, akkor nemcsak a városi és megyei lapokban kell az értékesítést közhírré tenni, hanem országos lapokban is.

Dr. Vincze Ferenc: az önkormányzati ciklus felén járva csodálkozva figyeli az elhangzott javaslatokat. Úgy tűnik, mintha a költségvetés bevételi - kiadási oldala, költségvetés készítés és működés mechanizmusa nem lenne tisztázott a képviselőtestület és hivatal között. Azt, hogy az ingatlanértékesítésből befolyt összeget mire fordítsák, rég eldöntötte a testület a költségvetésben. Nem most van az ideje annak az eldöntésének, ki lehet mondani, elvi szinten, mintegy politikai nyilatkozatként, hogy ingatlanokba kell visszaforgatni. A háttere, a kötelező formája nem biztos, hogy így van. Ha többletbevétel van, arra megvan a költségvetési működési mechanizmus, ha a féléves költségvetés értékelésekor láthatóan többletbevétel van, annak a felhasználásáról jogosult dönteni a

képviselőtestület. Az előző ciklus hagyott egy "mozi-csarnokot", kérte, hogy a jelenlegi képviselőtestület a város egy másik, üdülőnegyed-központi területével ne tegye ezt. Egy elidegenítési döntés "lóg a levegőben" egy éve és nincs ár. Egyetért azzal, hogy szélesebb körben kell meghirdetni egy ilyen területet.

Gondolja végig egy év után a testület minden tagja, a testületi működési mechanizmus ilyen, hogy milyen tulajdonos lenne egy vállalkozásnál és ki lenne a partnere közös befektetésbe egy éves vagy több hónapos viták után, esetleg az ajánlatok elfogadásnál bérlőként, stb. Ez a fő gond, ez nem szoboszlói sajátosság.

Dr.Sóvágó László: a vitában elhangzottakhoz igyekszik alkalmazkodni, egyet akar, hogy az a rész fejlődjön. Legyen 70 millió forint a kikiáltási ár, tudomásul veszi azt a javaslatot, hogy a megmaradó pénzt csak beruházásra lehet fordítani és további kompromisszum-készsége jeleként egyetért azzal, hogy hirdessék meg országos jellegű napilapokban is. Kérte, hogy ezt követően erről folyjon a vita.

Czeglédi Gyula: azok között volt, aki az eladást megszavazta, viszont az összegben nem tudott dönteni. Legjobb értékesítése annak a területnek, ha ott vállalkozások indulnak el. Egyetértve azzal, amit Sapielakné mondott, ezt a pénzt formailag tartalékba kell helyezni. A most érvényben lévő költségvetésnek van egy vagyonbevételei tervezet része, ezzel a területtel, mint bevétel nem számolt a költségvetés. Ha plusz bevételként fog megjelenni, természetes igény az, legyen meghatározva, hogy mire fogják szánni. Az összeg szempontjából van egy orientáció, amit Mészáros úr említett egy közelítően jó összeg. A pénzügyi bizottságon is és a testületi ülésen is elhangzott, hogy országos lapban kell a hirdetések megjelentetni.

Kanizsay Béla: egyetért azzal, hogy beruházásra fordítsák a befolyt összeget, de nem kellene megjelölni, hogy csak épület lehet, mert lehet egyéb is. Kérte, hogy a plusz összegből utépítésre is fordítsanak, de amit eldöntöttek, tartsák be.

Mészáros Sándor: a lakásértékesítésből befolyt 130 millió forintot teljes egészében vissza kellett volna forgatni a lakásállományra, illetve lakások építésére.

Az elmúlt évben kezdték meg szociális bérlakások építését 10 millió forintos nagyságrendben. Az a véleménye, hogy épületeket adnak el, épületeket kell helyettük rendbetartaniuk. Előfordulhat, hogy a Kakas-csárda kisajátítása két évig elhúzódik, mit kezdenek a területtel, ha meghirdetik, potenciális vevőt találnak, de nem tudják birtokba adni.

Dr.Sóvágó László: jelenleg van egy friss szakvélemény, ami ennek az ingatlan az értékét 23 millióra becsüli. Megalapozott szakvéleménynek tartja. Az ingatlan értékére a kisajátítás időpontja az irányadó, a kisajátítási eljárást vélhetően két-három hónapon belül lefolytatják. Nem a kifizetés időpontja a mérvadó, úgy gondolja, hogy ma ez reális szám, jogilag ennél különb megoldást nem is lehet elképzelni.

Sapielakné Kiss Katalin: Kanizsay képviselő reagálásával kapcsolatosan megjegyezte, nem úgy gondolta, hogy épület helyett építsenek másik épületet, úgy gondolja, hogy ingatlanokkal kapcsolatos beruházásokra fordítsák az így befolyt összeget, a berendezéseket zárna ki a beruházások köréből, a berendezések között is van olyan tétel, ami beruházásnak minősíthető. Ingatlannak kapcsolatos beruházásokra gondol.

Túri László: kérdésként tette fel, hogy ezt a témát az illetékes szaktbizottságok miért nem tárgyalták meg. Olyan felvetések hangzottak el a jelen ülésen, amelyek bizottsági üléseken kikristályosodhatott volna. Örült volna, ha szaktbizottsági állásfoglalások ebben az ügyben a testület elé kerülnek. Így a döntés számára is nehéz.

Dr.Sóvágó László: ezt a témát minden bizottság kitárgyalta. Az elmúlt év májusában hozott a testület egy határozatot, melyben el volt rendezve, hogyan járnak el. Meghirdetés alatt volt az épület, amikor Joó képviselő a vételárat módosítani kívánta. Egyébként mindenre pontosan van útmutató, minden bizottság mindent áttárgyalt, vételárban javasolták az újra-gondolkodást. Így a vételáron kívül nincs is miről vitatkozni, mert mindent eldöntöttek. Korábban is szó volt arról, hogy legyen-e önkormányzati beruházás, pénz hiányában elvetették. Egyetlen dolog maradt nyitott, a vételár. A vételár ügyében megtették a szükséges intézkedéseket, több szakértőt rendeltek ki. A forgalmi szakvélemény szerint nem akad olyan szakértő, aki 5000 Ft/négyzetméter árnál, szakmai tekintélye elvesztése nélkül magasabb javaslatot merne tenni. Az 5000 Ft/négyzetméter ár 15 millió forintos eladási árnak felel meg. Elherdálni ezt a területet nem lehet, a 15 millió forint 53 millióra fel lett tornázva egyfajta nyugati államokban már bevett számítási mód szerint. A megjelölt telekár négyyszögölenként 64 ezer forint, négyzetméterenként többmint 18 ezer forint forgalmi értéket takar, példátlanul magas összeg Hajdúszoboszló ingatlanforgalmában. Az 53 millióról mindenfajta tudományos alátámasztás nélkül 70 millióra emelték a telekárát. Azokat a képviselőket kérte, akik megszavazták az eladást, hogy az árban is legyenek kompromisszumkészek, zárják le a vitát.

Fábián Attila: javasolta, helyezték hatályon kívül az eladásra vonatkozó határozatot és újra szavazzanak.

Radácsi Gusztáv: kérte, hogy az értékesítésből megmaradó összegből a város külső részeire is fordítsanak.

A képviselők

4 igen szavazattal (Fábián Attila, Mészáros Sándor, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin), 8 nem szavazattal (Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Sári Csaba, Túri László), 5 tartózkodással (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dr.Papp Jenő, Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László) nem kívántak újra szavazni az eladás kérdésében,

15 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 tartózkodás (Mészáros Sándor) mellett elfogadták, hogy országos napilapokban hirdessék meg az eladást,

14 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, (Túri László), 1 nem szavazattal (Fábián Attila), 2 tartózkodással (Mészáros Sándor, Sári Csaba) elfogadták, hogy beruházásra kell fordítani a befolyt pénzt,

14 igen szavazattal Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 nem szavazattal (Fábián Attila), 2 tartózkodás mellett (Mészáros Sándor, Sári Csaba) a 70 milliós eladási árat elfogadták.

43/1997.(IV.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az árverés útján értékesítendő Szilfákajla - Gólya zug - József A. u. által határolt terület kikiáltási árát 70 millió forintban állapítja meg. A megmaradó bevételt beruházásra kívánja majd fordítani.

A pályázati felhívást egy országos napilapban meg kell jelentetni.

Határidő: azonnal

Felelős: főkönyvelő

Negyedik napirend:

Túri László: az oktatási bizottság foglalkozott az előterjesztéssel, egyhangúlag támogatták a határozati javaslat elfogadását.

A képviselők 12 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

44/1997. (IV. 17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Morvay Lászlóné Hajdúszoboszló, Isonzó u. 23./M. 14. szám alatti lakos szolgálati bérletére való

jogosultságát további öt évvel, legfeljebb azonban hajdúszoboszlói közalkalmazotti jogviszonyának fennállásáig meghosszabbítja.

Határidő: 1997. április 30.

Felelős: aljegyző

Ötödik napirend:

Kérdést Dede Ernő és Czeglédi Gyula tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

A képviselők 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

45/1997. (IV.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete elvi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a hajdúszoboszlói alapellátás részét képező felnőtt fogorvosi rendelést egyéni vagy társas vállalkozás formájában, később meghatározandó és szerződésben rögzített feltételek mellett működtessék a fogorvosok.

Határidő: folyamatos

Felelős: a bizottság elnöke,
irodavezető

Hatodik napirend:

Dr.Sóvágó László: a testületnek van egy érvényes határozata, mely szerint eladják, az ár mindig kérdéses volt. Egy 120,25 %-os javaslatot kapott, szakértők szerint 110-122 % között van az ár, várható a csökkenése. A javaslat 120,25 %-ról szól.

A képviselők 10 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László, Turi László), 1 nem szavazattal (Piroska Mihály), 5 tartózkodással (Kiss István, Mészáros Sándor, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba) egyetértettek a Tigáz részvények 120,25 %-on történő értékesítésével.

46/1997. (IV.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az önkormányzat tulajdonát képező 43.171.000 Ft. névértékű Tigáz részvényt a Biztonsági Invest Rt. részére 120,25 %-os áron értékesíti.

Felhatalmazza a Polgármestert az adásvétellel kapcsolatos szerződések aláírására és intézkedések megtételére.

Határidő: 1997. április 23.

Felelős: polgármester

Hetedik napirend:

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság támogatja az elgondolást azzal, hogy csak a telek értékéből befolyt összegből finanszírozzák a munkálatokat.

Boruzs Mihály: A bekerülési összeg nagy részét a telekeladásból finanszírozzák. A 12 lakás esetében a telekár meg lett emelve, a nyomásszabályzó értéke ott már szerepel. Azt kell megfinanszírozni, ami a hagyományos beépítésű, Bethlen utcáról átnyúló telekvégébe épülő lakások gázellátására eső nyomásszabályzó költsége.

A képviselők 16 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

47/1997. (IV.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata kiépítteti az Isonzó utca gázellátásához szükséges nyomásszabályozót.

A nyomásszabályozó kiépítés költségét, ami 4,2 mFt. a beruházás megkezdése előtt az érintett építetők teljesítményarányosan fizetik meg.

Ennek megfelelően a teljesítményarányos költségeloszlás:

A 2163/24. hrsz-ú telek tulajdonosa, amire 14 lakásos társasház épül: 1.547.364 Ft-ot fizet meg.

Ezzel egyidejűleg az Önkormányzat tulajdonát képező hajdúszoboszlói 2163/25 hrsz-ú és 1014 m2 területű árverésen értékesíthető ingatlan alapára 4.056.000 Ft-ról 5.383.000 Ft-ra változik.

A magánszemélyekre eső részt az Önkormányzat az értékesítendő 2163/25 hrsz-ú telek vételárából megelőlegezi.

Ezen költségek csak a nyomásszabályozó kiépítési költségét tartalmazzák, a gázvezeték kiépítési költsége ezen túlmenően terheli az érintett építtetőket.

A kiépítés költségének rendelkezésre állását követően utasítja a Városfejlesztési Kommunális Irodát tegye meg a szükséges intézkedéseket a nyomásszabályozó kiépítését illetően.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

Nyolcadik napirend:

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a határozati javaslat elfogadását javasolták.

A képviselők 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták

48/1997. (IV.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 175/1996. (XI.07.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja.

A Tóth Lajos (Nádudvari u. 10. sz.) tulajdonát képező 0234/4. hrsz-ú ingatlanból az előterjesztés mellékletét képező térképábrázolat szerinti, cca 1 ha terület kisajátítását rendeli el.

Határidő: azonnal

Felelős: főkönyvelő

Kilencedik napirend:

Nyéki István: az előterjesztést az indokolja, hogy a harangok ügyében többször hangzott el interpelláció, valamint a hagyaték kezelője Oborzil Gyula is többször érdeklődött és kötelezettsége van az önkormányzatnak. A kulturális bizottság elnökével együtt javasolja a bizottság létrehozását, amelyben részt venne két önkormányzati

képviselő, két hivatali dolgozó, a főépítész és a főmérnök úr, akik illetékesek ebben a tekintetben, külső tagok, valamint a hagyaték kezelője Oborzil Gyula.

A határozati javaslatban azért sorolták fel a feladatokat, hogy azok végrehajtása számonkérhető legyen és ezeket sürgősen el kell végezni, hogy a hagyaték elfogadásakor vállalt kötelezettségüknek és áttételesen a költségvetésben rögzített kötelezettségüknek eleget tudjanak tenni. A bizottság tagjának javasolta a kulturális bizottság elnökét, kérte ismertesse a testülettel, akiket külső tagként kívánnak a bizottságba bevonni.

Piroska Mihály: a bizottság tagjaként javasolta Boruzs Mihály főmérnököt, Tokai Kiss Gábor főépítészt, Rácz Györgyöt, Angyal Lászlót a Kölcsey Művelődési Központ munkatársát. Elnöknek Tokai Kiss Gábort javasolta.

Dede Ernő: javasolta, hogy az ad hoc szó helyett az "eseti" magyar kifejezést használják.

Czeglédi Gyula kérdést tett fel, melyre Tokai Kiss Gábor válaszolt.

Erdei Gyula: volt már kérdése a harangokkal kapcsolatban, arra választ kapott, de ismét megfogalmazódtak benne bizonyos kérdések.

Örömmel nyugtázta, hogy egy olyan értéknek, amit az Oborzil - Jenei hagyaték képvisel, a sorsa rendeződik. Hét pontban fogalmazta meg a harangokkal kapcsolatos felvetését, ami az előterjesztésben is részben megfogalmazódott. Ezt követően felolvasta az általa javasoltakat:

- az átvett harangokról jelenlegi helyük szerint pontos kimutatást kell készíteni, ami tartalmazza a harangok elnevezését, méretét,
- a végleges elhelyezés céljából bizottságot kell létrehozni,
- a bizottság tenne javaslatot a hely és az oda illő harang kijelölésére,
- az adomány különleges, 10 db-ból álló részét a Szent István harangokat a fürdő előtti parkban, a Szent István parkban kellene elhelyezni. Az elhelyezésük módjára szükséges pályázat kiírása és elbírálása, a harangok avatására augusztus 20-án kerülne sor, az idő rövidsége miatt esetleg 1998-ban,
- a köztemetőben lévő harangot ajánlatos lenne kisebbre kicserélni, az egyházakkal egyetértésben avatásukat elvégezni, a harangok rövid leírását a haranglábban ismertetni kellene,
- a Kölcsey harangot a templomkertbe, vagy az iskolák előtti téren kellene felállítani,
- május 10-11-én az Árpád uszodában úszóbajnokságra kerül sor. Jenei Tibor kiváló versenyzője volt e sportnak, aki nemzetközi versenyen is részt vett. Ez a verseny alkalmat kínál Jenei Tiborra való emlékezésre is,
- számtalan más képzőművészeti alkotás is található a hagyatékban, ezért javasolja, hogy a hagyatékot vegye fel a városi televízió, képanyagban is kerüljön rögzítésre, mutassa be egy műsorban a város közönségének ezzel is érzékelte az azt a páratlan kincset, amit Oborzil Edit és Jenei Tibor hagyott a város lakosságára.

Dr. Sóvágó László: amit az Erdei képviselő mondott, sokminden megvalósítható. Ez a bizottság sok mindent tehet, hogy ez így legyen.

Mészáros Sándor a városfejlesztési és műszaki bizottságból Buti Gergelyt mint építész és statikust, a Városszépítő Egyesületből pedig Hunyadi Györgyöt javasolta a bizottságba választani.

A temetőben elhelyezett harang szerkezetének kialakítása több mint 30 ezer forintba került, nem szeretnék újabb 30 ezret ráköltetni. Kérte, hogy Erdei képviselő javaslatai közül ez a tétel maradjon ki. A felszenteléssel egyetért.

Erdi Gyula: véleménye szerint a temetőben elhelyezett harang nem arra a haranglábra illik, kisebb harangot kellene kiválasztani. Kisebb harang van, a haranglábat nem kell átépíteni.

Nyéki István: az a művész választotta ki a harangot, aki a haranglábat építette

Sári Csaba: nem látja különösebb értelmét a Mészáros úr javaslatának, mert társadalmi vitára lesz bocsátva meggyőződése, bizottságok tárgyalják, képviselőtestület dönt benne.

A képviselők 16 igen szavazattal egyetértett a 7 fős ad hoc bizottság létrehozásával és a következő határozatot hozták:

49/1997. (IV.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a néhai Oborzil Edit hagyatékaként kapott harangok elhelyezésének koordinálására ad-hoc bizottságot hoz létre.

A bizottság elnöke Tokai Kiss Gábor.

A bizottság tagjai: Boruzs Mihály
Nyéki István
Piroska Mihály
Oborzil Gyula
Angyal László
Rácz György

A bizottság munkáját az elnök vezetésével a képviselőtestület ellenőrzése mellett végzi.

A bizottság feladatai:

- el kell készíteni a harangok pontos leírását, értékelését és fotóit, valamint be kell leltározni azokat,
- gondoskodni kell a városháza udvarán ideiglenesen elhelyezett harangok és a múzeum udvarán elhelyezett harangok mellett olyan ismertető táblákról, melyek pontosan tájékoztatják az érdeklődőket,
- el kell készíteni egy tervpályázat kiírását, mely a harangok végleges elhelyezését célozná, és azt a képviselőtestület elé kell terjeszteni,
- a beérkezett pályázatokat előminősíteni kell és az ajánlatot a képviselőtestület

elé kell terjeszteni annak érdekében, hogy a harangok még 1997-ben végleges helyükre kerülhessenek.

Határidő: folyamatos, és 1998. december 31.

Felelős: a bizottság elnöke

Tizedik napirend:

A képviselők 15 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

50/1997. (IV.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a KTM FM és a KHVM által kiírt utépítési pályázatra a Hajdúszoboszló 0263 hrsz-ú önkormányzati útra vonatkozóan pályázatát benyújtja. A pályázat kiírásának megfelelően a nettó bekerülési költség 30 %-át (3.037 eFt) továbbá a beruházás egészének ÁFA költségét (2.531 eFt., összesen: 5.568 eFt) az 1997. évi költségvetésében biztosítja.

Utasítja a Városfejlesztési és Kommunális Irodát a pályázat benyújtásával és a beruházás lebonyolításával kapcsolatos feladatok ellátására.

Határidő: 1997. április 30., illetve folyamatos

Felelős: főmérnök

Tizenegyedik napirend:

Sári Csaba, Dobrossy Barnabás tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Nyéki István: a telekértékesítési vitát és Mészáros képviselő úr telekárral kapcsolatos heves hozzászólását hallgatva megjegyezte, hogy a szóban forgó telekkel szemben lévő telek 18 ezer Ft/m²-es árát a képviselő úr kevesellte, ezzel szemben 5.921 Ft/m²-es áron ajánlják eladásra a VG Rt telkét. Meg fogja szavazni, hogy értékesítse a VG Rt a területet, de rövid idő alatt bebizonyosodott, hogy szakértő és szakértő között van különbség. Megállapította, hogy egyharmada az ár annak, amit az előző napirendnél kevésnek tartottak.

Mészáros Sándor: az előző napirendnél nem a telekárát kevesellte, hanem azt mondta, hogy a városnak kb. 60 millió forintba kerül a terület rendbetétele. Azt valóban mondta, hogy nem forgalmi értéken kell értékesíteni, mert az üzleti értéke annak a területnek jóval nagyobb.

Dede Ernő: az a javaslata, hogy a határozati javaslat első sorából az "előzetes" szó maradjon ki, a befejező mondat pedig úgy szóljon, hogy "A Képviselőtestület az Rt. 1997. május 23-i közgyűlésén fenti határozatát megerősíti.

Sári Csaba: a határozati javaslatot kiegészíteni javasolta azzal, a képviselőtestület utasítja a VG Rt-t, hogy az így befolyt összeget bocsátsa az önkormányzat rendelkezésére. Az helyénvaló, hogy VG Rt-nek vagyontárgyakat adnak át hasznosítás céljából, annak a befolyt összegével az Rt gazdálkodik. Szerinte nem lehet a vagyont átengedni esetleges felélésre, eladásra. Ebben az esetben nem lehet automatikus, hogy a Városgazdálkodásnál hagyják az összeget, a városi kasszába kerüljön az vissza. Kérte a képviselőtestületet, hogy ezzel a módosítással fogadja el a határozati javaslatot.

Mészáros Sándor: tiltakozik Sári képviselő javaslata ellen. Olyan nincs, hogy a Városgazdálkodási Rt. felélésre fordítja, egyértelmű, hogy a vagyonvesztés miatt vagyont kell vásárolni, ami 8 millió forintba becsülhető. Üdülő volt az, ami a dolgozók érdekeit szolgálta, furcsa lenne, ha most vissza kerülne a városi kasszába. Ha megtartja is, nem herdálja el, vagy beruházásra fordítja az összeget, az önkormányzat javát szolgálja. A VG Rt-nél lévő lakásgazdálkodásból eredően eredmények keletkeznek, a többi tevékenység, amit a városnak végeznek pedig veszteséges. Ezt meg lehet majd vitatni a beszámoló időszakában. Kérte Sári képviselőt, a határozatra vonatkozó módosító javaslatát vonja vissza.

Czeglédi Gyula: nem történik semmi különös, minthogy ingatlan-vagyon átalakul pénzvagyonná, ott marad a társaságban. Akár az épületet, akár a pénzt vonják ki, mindenképpen tőkekivonást jelentene az Rt-ből. Semmi nem indokolja, hogy onnan tőkét vonjanak ki. Az ottani ügyvezetés és igazgatóság felelőssége, hogy az összeget a lehető leghatékonyabban használja fel. Az összeg feléléséről nincs szó, tudomása szerint az elmúlt évben nem volt veszteséges az Rt.

Sári Csaba: elsősorban a képviselőtestület a főrésztvényese a VG Rt-nek. Épületet kivonni nem célszerű. Amikor egy ilyen vagyon felszabadul és ez pénzben realizálható, úgy érzi, hogy ebben a helyzetben a képviselőtestületnek szüksége lenne a 9,5 millió forintba. Javasolta, hogy ezt az összeget a VG Rt-ből vonják ki, ez irányban szavazást javasolt. Ezzel a VG Rt nem károsodik, de a nem mobilizálható épületéből

"parázs" pénz lesz. Nyilván tudná ezt az összeget a VG Rt hova befektetni, nem feltétlen fontos ezt a képviselőtestületnek figyelembe venni. Javasolta, hogy vonják ki és hasznosítsák.

Mészáros Sándor: az Rt. alapvető kötelmei közé tartozik, hogy az a vagyon, amely veszteséggel működik, attól meg kell szabadulni. Nem lehet bérbe adni, vagy nem kifizetődő, ezt mobilizálni kell, más tevékenységet kell folytatni. A "normális" dolog az lenne, hogy üdülő helyett a dolgozók részére üdülőt vásároljanak esetleg más környéken. Ez is egy megoldás. Nem helyesli a pénzeszköz elvonását. Az Rt-től ilyen módszerrel nem lehet elvonni. Ez részvénytársasági forma, a gazdálkodásról van szó, és ez az igazgatóság kompetenciája. A képviselőtestület állásfoglalása azért szükséges, mert korábbi döntés alapján a 10 millió forint feletti összegnél ezt kötelezővé tették, hogy a testület tudjon ezekről a döntésekről.

Sári Csaba: úgy véli, hogy a dolgozókra való hivatkozás nem egészen állja meg a helyét, nem egészen etikus. Ha ez a dolgozókat illeti meg leginkább, vásároljanak újabb üdülő a dolgozók részére, legyen benne a határozatba, hogy visszaforgatja a dolgozók javára. A piacra már a költségvetés tárgyalása idején is "kicsavarta" a plusz millióit Mészáros úr. Hangsúlyozottan kéri az összeg elvonását.

Mészáros Sándor: a képviselő testület eldönti, ő pedig tudomásul veszi a testület döntését.

A piac nem a VG Rt-é, hanem az önkormányzaté, a város 5 millió forintot biztosított a piac felújítására, többé fog kerülni 20 milliónál. Ha az önkormányzati tulajdonban lévő piacra pénzt forgat vissza az Rt. az pozitívum, nem negatívumként kell kezelni.

Vásárolhatna esetleg kommunális gépet, ami az alapprofiljához tartozik.

Kéri, hogy a Czeglédi képviselő érvelését fogadja el a testület, hogy az igazgatóság kompetenciája legyen ennek a rendezése, a pénz nem célszerű felhasználása szankciót vonhat maga után.

Dr. Sóvágó László: nem akarja elvenni a pénz a VG Rt-től, de amit Sári képviselő elmondott, sok igazságot tartalmaz. Nem célszerű megkülönböztetni, hogy mi a dolgozói rész és mi nem. Egy részvénytársaság esetén a részvények osztatlan közös tulajdonban vannak abban az arányban, amilyen arányban osztoznak a részvényeken. Nyomatékosan hangsúlyozta, nem akarja a pénzt elvonni, de elviekben amit Sári képviselő elmondott lehetne alapja. Egy közszolgáltatást minél kevesebb vagyontárggyal kell ellátni, akkor hatékony.

Mészáros Sándor: az üdülő a dolgozó kollektíva érdekeit szolgálta, ezzel nem azt kívánta mondani, hogy a dolgozó kollektíváé volt. A dolgozói alapítvány ebből 30 %-ban bevételhez jutott.

Egy közszolgáltató cégnek valóban kevés vagyonnal kell rendelkezni, akkor azt közszolgáltató szervezetnek kell nevezni. Számonkérhető az igazgatóságon, hogy mi

történt ezzel a vagyonhalmazzal, de ez még május 23-ig, a közgyűlés időpontjáig nem alakulhat ki.

Nyéki István: elmondta ismételten, nincs kifogása az eladás ellen, az alapszabály szerint a 10 millió fölötti értékesítés a közgyűlés hatáskörébe tartozik, ezért egy előzetes állásfoglalást kér a képviselő úr arról, hogy a közgyűlésen hogyan fog a főreszvényes szavazni. Nem tudja, mi indokolta a sietséget, hogy az előszerződést már megkötötték, meg kellett volna várni, amíg a testület az Rt egész éves tevékenységét értékeli. A téma sajátosságára való tekintettel zárt ülés keretében a vagyontárgyaival rendelkezik a képviselőtestület, áttételesen az Rt-k vagyonával is. Véleménye szerint hiba a piacokra hivatkozni ebben esetben, nem helyes azt mondani, hogy ostobaságot követ el akkor, amikor a piacot fejleszti. Amikor a képviselőtestület a Rt. működtetésére bízta a piacot, a akkor határozott arról is, hogy a piacokért bérleti díjat nem szed. Hibát akkor követne el az Rt, ha komoly bérleti díjat fizetne az önkormányzatnak a piacok használatáért, és ennek ellenére is a saját pénzéből újtaná föl. Egy vagyontárgynak, vagy egy vagyoneértékű bérleti vagy használati jognak vannak előnyei és hátrányai. Ezekkel kötelezettségeket is vállal, haszna is van, élvezi hasznait és élvezi az ezzel járó kötelezettségeket. Nem hiszi, hogy ennyi idővel az önkormányzat költségvetésének elfogadása után ilyen formában minősíteni kell az önkormányzat döntését, hogy elég, vagy kevés pénzt adott bizonyos területekre. Az önkormányzat költségvetése rendeletben el van fogadva, amíg módosítva nem lesz érvényben van, a szereplőknek kötelességük végrehajtani, az adott keretek között kell mozogni. Hibának tartja, amikor arra hivatkoznak emberek, hogy ezen felül teljesítenek, vagy keveslik azt a pénzt, amit az önkormányzat erre a célra adott.

Sári Csaba: nem állítja, hogy az igazgatóság tagjai vagyonvesztést követnek el, vagy esetleg arra törekszenek, de úgy ítéli meg, hogy a városnak szüksége van erre a pénzre, felszabadul, mobilizálható lesz a VG Rt-nél. Szavazást kért ebben az ügyben.

Mészáros Sándor: valóban a közgyűlés hatáskörébe van utalva a dolog, előzetes állásfoglalásról van szó. Egy üzlet akkor aktuális, amikor mindkét fél eldöntötte, hogy kedvező számára. Ügyfele nem kívánja megvárni a május 23-át, előszerződés alapján április 17-i döntésnek megfelelően életbe lép a szerződés, vagy nem. Ez a képviselőtestületen múlik. Szeretné, ha a társ-cégeket a testület egyformán kezelné. Nem hivatkozási alapul mondta, de a Gyógyfürdő Rt sem várta meg a apportálását a Hajdúvíz Ásványpalackozó vonatkozásában. A képviselőtestület elé terjesztették, elfogadták és végrehajtottak egy olyan gazdasági döntést, ami a cég működését elősegítette. Úgy korrekt, ha egyformán kezeli ezeket a dolgokat. Az ő véleménye volt a piaccal kapcsolatos kijelentése és nem az Igazgatóságé. Gyakorlatilag a Városgazdálkodási Rt. nem vállalta a piac-felújítást, a piac felújításáról a városfejlesztési bizottság és az önkormányzat döntött. A piac felújítása során rájöttek arra, hogy a felújításért tehet a Városgazdálkodási Rt is, aki a piacnak szedi a hasznait és visszaforgathatnak abból a pénzeszközből, ami rendelkezésre áll.

Sári képviselő hozzászólására reagálva mondta, hogy véleménye a felszabaduló pénzeszközzel kapcsolatban nem helyénvaló. Vagyon helyett vagyont kell vásárolni, ha a képviselőtestület elvonja ezt a lehetőséget, vagyonvesztést követ el. Az ebből eredő következményeket a tulajdonosnak kell vállalni. A tőke kivonás szándékos mozzanata lenne ennek az akciónak. Úgy ítéli meg, hogy kellő bizalommal kell lenni az igazgatóság és az Rt. működése iránt. Vannak az Rt-nél olyan tevékenységek, amelyek veszteséget termelnek, ezeket a "lukákat" nem az Rt-nek kellene kipótolni, hanem az önkormányzatnak. Szerencsés helyzetben vannak, mert még mindig van az Rt-nek olyan nyereséges bevétele, amelyből pótolni tudja a hiányzókat. Ha nem lesznek, akkor az önkormányzatnak kell állni, vagy más társasági formában kell működtetni az Rt-t. Kérte a képviselőket, hogy előterjesztést - Dede Ernő javaslatának figyelembevételével - fogadják el és a következő évben kérjék számon a befektetést.

Czeglédi Gyula: az Ásványvíz Palackozó beolvasztása a Gyógyfürdő Rt-be teljesen más szituáció volt, hiszen ott egy rendkívüli közgyűlésnek az előkészítését kérték és így került a téma a pénzügyi bizottság, majd a képviselőtestület elé. Jelen esetben pedig egy közgyűlést megelőző dologról van szó, így a kettő nem összehasonlítható.

A felszólalásokból azt érzékeli, nem látják a társaságnak a többi tevékenységét, hogy mi történt az elmúlt évben, mi az üzleti terve, komplexitásában nem tudják megítélni, hogy mi lesz ennek a pénznek a sorsa, jó helyre kerül-e a társaságon belül. Az üzleti tervében a VG RT nyilván hozni fogja, hogy milyen beruházásokat tervez a szabad pénzeszközéből

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták, a Sári képviselő javaslatát 1 igen, 11 nem szavazattal, 3 tartózkodással elvetették.

51/1997. (IV.17.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete /mint a VGRt. főrésztvényese/ hozzájárulását adja ahhoz, hogy a VGRt. tulajdonát képező /5283. sz. tulajdoni lapon nyilvántartott, 5422 hrsz. alatt felvett, természetben Hajdúszoboszló, Bessenyei u. 3. sz. alatt lévő, 760 m2 területű/ ingatlant, ingóságával együtt a VGRt. Szabó-Hajdú Bt. Hajdúszoboszló, Ady E. u. 124. sz. részére értékesítheti, az előterjesztésben leírt megbontás szerint.

A képviselőtestület /mint főrésztvényes/ vállalja, hogy az Rt. 1997. május 23-i közgyűlésén fenti határozatát megerősíti.

Határidő: 1997. április 25.

Felelős: Mészáros Sándor ügyvezető igazgató

E g y e b e k .

Sári Csaba: tapasztalta, hogy a piac területén a fákat kivágják. Érdeklődésére a főmérnökségen közölték, hogy a tervek értelmében a fákat ki kell vágni. Szerinte a meglévő fákat "bele kellett volna tervezni" a piac felújításába. Azon a környéken nincsenek fák, szükség van a tiszta levegőre, az árnyéokra.

Az előző napirend kapcsán értesült, hogy a piacra vonatkozóan terv nincs, ennek ellenére vágják ki a fákat, pusztítanak. Ezt felelőtlenségnek, megengedhetetlennek tartja.

Kistermelőtől értesült, hogy a piacon felállított tető költségeit ők állták, nem a VGRt. Nem kaptak tájékoztatást, hogy szerzett joguk van-e ennél fogva, visszakerülhetnek-e régi helyükre, vagy monopolhelyzetű cégek fognak bekerülni, a kistermelők nem bírnak versenyre kelni. Kérte a piac kezelőjétől, tájékoztassák a piaci kistermelőket, hogy mi a várható jövő, ne tartsák őket bizonytalanságban.

Mészáros Sándor: a piac burkolatának átépítését a képviselőtestület jóváhagyta. Az átépítéssel párosul a csapadékvíz elvezetésének kérdése. A piactéren kutat helyeznek el, ami vízvételi lehetőséget is biztosít a piac tisztántartásához. A nagy fák akadályozták volna a munkálatokat. Vázlattervek - kiviteli terv nincs- alapján lefedésre kerülnek az asztalsorok. A fák az asztalsorok kialakítását akadályozta volna.

A korábban kialakított lefedési költségét a kistermelők állták, az érintettekkel szerződést kötöttek olyan feltétellel, hogy a piac átépítéséig tarthat ez és ezt követően saját költségükön le kell bontani. A szerződést mindenki aláírta. Az átépítést követően vissza fognak kerülni, erről a megfelelő tájékoztatást megkapták szóban és írásban.

Amikor a komplett terv rendelkezésre áll a piac felépítményének vonatkozásában az érdekelteket összehívják. Akinek a feje fölött tető volt, mindenki visszakerül a fedett helyre, a VG RT döntése alapján ezektől az emberektől 1997-ben bérleti díjat nem szednek. Bizonytalanságban nem lehetnek ezek az emberek, mert a megfelelő tájékoztatást megkapták.

Sári Csaba: az adott választ csak részben fogadja el. Kérte, hogy a piacozókat ismételten tájékoztassák a jövőt illetően, mert az egyszerű emberek, őstermelők körében nagy a félelem, hogy nem fognak tudni bejutni a piacra a magas árak miatt. A fákkal kapcsolatos magyarázatot nem tudja elfogadni.

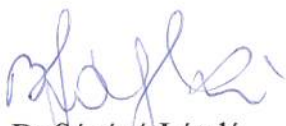
Mészáros Sándor: az asztalsor kevesebb lesz az előzőnél az elhelyezés miatt, emiatt egyre kevesebben kerülnek be a piacra azok, akik idegen helyről jönnek, nem rendszeres árusítói voltak a piacnak.

A fakivágás nem a VG Rt. kompetenciája, az Rt. az üzemeltető, a városfejlesztési bizottság és a hivatal főmérnökségének közös döntése volt

Kiss István: a Tokai utcán lévő ipartelep vállalkozói nevében kérte, hogy a 4-es sz. főúton un. útvezető táblát helyezzenek el "ipartelep" felíráttal.

Dr.Sóvágó László: a főmérnökség figyelmét felhívta a kérés teljesítésére.

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját.



Dr.Sóvágó László
polgármester

K.m.f.



Dr.Vincze Ferenc
jegyző